



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.342/20
12.08.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

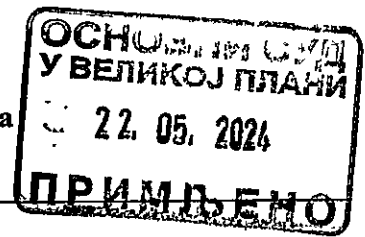
ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо жалбу од 22.05.2024. ради истицања Миленковић Небојши из Лозовика улица Боже Радића број 8 преко интернет странице суда.

Прилог: жалба



RUŽICA DUGOŠIJA
ADVOKAT
Kneza Miloša bb, 12374 Žabari, Srbija
Telefon: + 381 64 144 6503
PIB: 102176529



Na K- 342/20

OSNOVNOM SUDU U VELIKOJ PLANI

za

VIŠI SUD U SMEDEREVU

OKRIVLJENI : NEBOJŠA MILENKOVIĆ IZ LOZOVIKA, ul. Bože Radića br.8, rođenog 01.04.1964.god. sa JMBG 0104964761523.

OŠTEĆENA KAO TUŽILAC : BLAGOJEVIĆ SNEŽANA IZ MILOŠEVCA, ul. Zadrugarska br.006, rođena 09.05.1968.god. sa JMBG 0905968766514, čiji je punomoćnik Ružica Dugošija, adv. iz Žabara po punomoćju u spisima.

RADI: 2 KD nedavanja izdržavanja iz člana 195. stav 1. KZ.

**ŽALBA PUNOMOĆNIKA OŠTEĆENE KAO TUŽIOCA
BLAGOJEVIĆ SNEŽANE IZ MILOŠEVCA**

~~na presudu toga suda K.br.342/20 od 15.04.2024.god.~~

u 3 primerka,

Gore navedenom presudom okrivljeni je na osnovu odredbe čl.423. st.1. tačka 2.ZKP oslobođen od optužbe da u periodu od 22.10.2012. god. do 08.06.2020. god. u Miloševcu, u stanju uračunljivosti, svestan svoga dela, čije izvršenje je hteo, nije davao izdržavanje za lice koje je po zakonu bio dužan da daje izdržavanje, na način kako je to određeno pravosnažnom i izvršnom presudom Apelacionog suda u Beogradu GŽ2-334/19 od 26.11.2019. god. kojom je obavezan da na ime doprinosa za izdržavanje svoje bivše supruge oštećene Snežane Blagojević plaća mesečno iznos od po 7.000,00 din. svakog 01 do 05. u mesecu na ruke oštećenoj, stim što je bio u obavezi da zaostale neisplaćene rate isplati odjednom u roku od 15 dana od prijema presude, što isti nije učinio na način i u roku utvrđenom presudom i oštećenoj za navedeni period nije isplatio ukupno 271.258.00 din. i to za oktobar 2012. god. iznos od 2.258,00 din., za period od novembra 2012. zaključno sa novembrom 2013. god. iznos od 91.000,00 din. za period od decembra 2013. god. zaključno sa februarom 2020. god. iznos od 150.000,00 din. i za period od 01.03.2020. god. do 05.06.2020. god. iznos od 28.000,00 din. iako je bio sposoban za privređivanje i bio svestan da je njegovo delo zabranjeno, čime bi izvršio KD nedavanje izdržavanja iz čl.195 st.I KZ.

da u periodu od 22.10.2012. god. do 22.10.2020. god. u Miloševcu, u stanju uračunljivosti, svestan svoga dela čije izvršenje je hteo, nije davao izdržavanje za lice koje je po zakonu bio dužan da daje izdržavanje, na način kako je to određeno pravosnažnom i izvršnom presudom Vrhovnog Kasacionog suda u Beogradu Rev-2254/20 od 04.06.2020. god. kojom je obavezan da na ime doprinosa za izdržavanje svoje bivše supruge oštećene Snežane Blagojević

plaća mesečno iznos od po još 5.000,00 din./ukupno 12.000,00 din/ svakog 01 do 05. u mesecu za tekući mesec na ruke oštećenoj,stim što je bio u obavezi da zaostale neisplaćene rate isplati odjednom. u roku od 15 dana od prijema presude, koja je postala pravosnažna 04.06.2020. god.,a izvršna 18.08.2020. god. što isti nije učinio na način i u roku utvrđenom presudom i oštećenoj za navedeni period nije isplatio ukupno 478.129.09 din. i to za oktobar 2012. god. iznos od 1.612,96 din., za period od 01.novembra 2012. zaključno sa februarom 2020. god. iznos od ukupno 440.000,00 din., za period od 01.03.2020. god. do 30.09.2020. god. iznos od ukupno 35.000,00 din. i za period od 01. do 22.10.2020. god. iznos od 1.516,13 din. iako je bio sposoban za privređivanje i bio svestan da je njegovo delo zabranjeno, čime bi izvršio KD nedavanje izdržavanja iz čl.195 st.I KZ .

DOKAZ:Uvid u spise predmeta K. 342/20.

Na navedenu presudu punomoćnik oštećene kao tužioca u ostavljenom roku izjavljuje ovu žalbu kojom pobija navedenu presudu u celosti kao nepravilnu i nezakonitu

Z B O G:

1. Bitne povrede odredaba krivičnog postupka,
2. Povrede krivičnog zakona,
3. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
4. Odluke o krivičnoj sankciji i troškovima postupka

OBRAZLOŽENJE:

Bitna povreda odredaba krivičnog postupka sastoji se u tome što je izreka prvostepene presude nejasna i nerazumljiva, protivrečna izvedenim dokazima i razlozima iste, o odlučnim činjenicama za presuđenje postoji znatna protivrečnost između onoga što se navodi u obrazloženju presude i izkazima okrivljenog, oštećene i drugim materijalnim dokazima izvedenim u toku postupka, zbog čega se ista presuda ne može u celosti i pravilno ispitati, što sve predstavlja bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz čl.438.st.1.tačka 11. i st.2.tačka 2.ZKP.

Izreka presude nije u skladu sa optužnim predlogom oštećene kao tužioca koji je preciziran podneskom od 08.11.2023. god., jer se izrekom presude okrivljeni oslobađa od optužbe da u periodu od 22.10.2012 god. do 08.06.2020. god. nije davao izdržavanje oštećenoj na način kako je to određeno pravosnažnom i izvršnom presudom Apelacionog suda u Beogradu Gž2-334/19 od 26.11.2019. god.,iako se optužnim predlogom istom stavlja na teret da za period od 22.10.2012 god. do 08.06.2020. god. nije davao izdržavanje oštećenoj na način kako je to određeno pravosnažnom i izvršnom presudom Apelacionog suda u Beogradu Gž2-334/19 od 26.11.2019. god.,a što nije isto. Okrivljeni nije ni mogao da u označenom period postupi po presudi Apelacionog suda u Beogradu Gž2-334/19 od 26.11.2019. god., već je izdržavanje oštećenoj trebao da plati posle donošenja ove presude, a za navedeni period, kako mu je to optužnim predlogom i stavljeno na teret, a ista situacija je i za drugo krivično delo po presudi Vrhovnog Kasacionog suda u Beogradu Rev-2254/20 od 04.06.2020. god.

Prvostepeni sud nije ni mogao da sam vrši preinačenje optužnog predloga kako je to učinio pri pismenoj izradi pobijane presude, što je sve bitna povreda postupka.

Pobijanom presudom prvostepeni sud je okrivljenog oslobodio optužbe na osnovu čl.423. st.1.tačka 2. ZKP navodeći u obrazloženju iste presude da u toku postupka nije dokazano da je okrivljeni učinio krivično delo za koje je optužen, odnonso da je izbegavao da daje

izdržavanje oštećenju, da je dug po navedenim presudama obligacionopravnog karaktera, da se ne radi o obavezi izdržavanja i da je okrivljeni to izmirio u izvršnom postupku. Prvostepeni sud dalje navodi da je odbarana okrivljenog potvrđena materijalnim dokazima da su njegovi prihodi bili opterećeni izvršenjem, da je okrivljeni obavezu plaćao kada i koliko je mogao, te da je u međuvremenu u celosti isplatio, da je sud prihvatio njegovu odbranu da je bio u teškoj finansijskoj situaciji, menjao posao, mesto boravišta, otišao u inostranstvo i da svoja dugovanja prema oštećenju nije mogao da izmiri u zakonskom roku.

Oštećena po svom punomoćniku osporava ovakve navode prvostepenog suda iz sledećih razloga:

Okrivljenom se stavlja na teret da nije davao izdržavanje za oštećenu na način i u rokovima kako je to navedeno u presudi Apelacionog suda u Beogradu Gž2-334/19 od 26.11.2019. god. za period od 22.10.2012. god. do 08.06.2020. god. i na način i u rokovima kako je to navedeno u presudi Vrhovnog Kasacionog suda u Beogradu Rev-2254/20 od 04.06.2020. god. za period od 22.10.2012. god. do 22.10.2020. god.

Po čl.195. KZ radnja izvršenja KD sastoji se u nedavanju izdržavanja na način i u rokovima utvrđenim pravosnažnom i izvršnom sudskom odlukom. Okrivljeni u ostavljenom roku po prijemu navedenih presuda nije uopšte davao izdržavanje za oštećenu, ni zaostale rate, ni redovne rate, što znači da nije ni delimično izvršavao svoju dužnost. Obaveze izdržavanja je isplatio u izvršnom postupku II 111/20 i II 252/21 nakon što je bilo zakazano izvršenje na licu mesta preko javnog izvršitelja Jelene Rajković. St.2.čl.195.KZ propisano da se neće kazniti lice koje iz opravdanih razloga nije davalo izdržavanje. U konkretnom slučaju je ostalo nejasno zbog čega je prvostepeni sud okrivljenog oslobodio od optužbe dali zbog toga što je utvrdio da se ne radi o izdržavanju, već o dugovanju obligacionopravnog karaktera ili zbog toga što iz opravdanih razloga nije postupio po navedenim presudama i nije davao izdržavanje. U obrazloženju pobijane presude prvostepeni sud navodi da je okrivljeni plaćao kada i koliko je mogao, a da po prvostepenom sudu nije mogao da plati u rokovima i na način kako je obavezan navedenim presudama Apelacionog i Vrhovnog Kasacionog suda jer je menjao posao, mesto boravišta, otišao u inostranstvo. Okrivljeni je napustio posao u želazari Smederevo, oženio se sa ženom koja ima Austrijsko državljanstvo, dobio radne i boravišne papire u Austriji, gde se i zaposlio i otišao da živi i radi, pa je imao veće prihode, nego što je to imao u vreme kada su vođeni ovi sudski postupci na osnovu kojih su donete presude po kojima je bio u obavezi da isplati izdržavanje oštećenju. Osim toga prvostepeni sud nije cenio da okrivljeni izdržavanje i oštećenju predhodno nije plaćao dobrovoljno po privremenoj meri u iznosu od po 5.000,00 din. već obustavom sa zarade u izvršnom postupku, a kada je dobio presudu Apelacionog suda u Beogradu okrivljeni je da bi izbegao plaćanje izdržavanja namerno dao otkaz u Srbiji, gde mu je vrešena obustava od zarade i otišao za Austriju i od marta 2020 god. pa nadalje ništa nije davao za izdržavanje oštećene dobrovoljno, već je to naplaćeno posle 1-2 godine od pravosnažnosti i izvršnosti navedenih presuda tokom 2021 i 2022. god. u postupku prinudnog izvršenja.

Prvostepeni sud navodi da u radnjama okrivljenog nema umišljaja, pri čemu ne obrazlaže zbog čega to nema umišljaja, kako to po prvostepenom sudu okrivljeni nije svestan da davanjem otkaza u firmi odlaskom za Austriju i nedavanjem izdržavanja više od godinu dana za oštećenu po navedenim presudama ne čini KD nedavanja izdržavanja, iako je u tom period bio radno sposoban, zaposlen i imao daleko veće prihode nego dok je radio u železari Smederevo kada je obaveza izdržavanja ustanovljena.

Iz navedenog se jasno vidi da je okrivljeni svesno izbegavao da plaća izdržavanje oštećenju na način i u rokovima kako je to navedeno u pravosnažnim i izvršnim sudskim odlukama, da je izdržavanje platio tek po pokretanju izvršnog i krivičnog postupka. OJT je nakon plaćanja odustao od gonjenja, a okrivljeni je oslobođen i pri tome još i nagrađen jer mu se isplaćuju troškovi krivičnog postupka na teret budžetskih sredstava suda, dok oštećena mora da i ovako male iznose izdržavanja utroši za angažovanje punomoćnika da bi pokrenula krivični ili izvršni postupak protiv okrivljenog da bi naplatila izdržavanje, pa se postavlja pitanje dali se na taj način postiže specijalna i generalna prevencija, dali država treba da nagrađuje okrivljene koja ne poštuje sudsku presudu i ne plaćaju izdržavanje po istoj time što ih nakon što plate zaostale obaveze izdržavanja, a posle pokretanja krivičnog postupka, oslobodi od optužbe i dosudi im troškove za branioca na teret budžetskih sredstava, dok oštećena lica sama snose svoje troškove postupka.

Prema krivičnom zakoniku krivica postoji ako je učinilac bio uračunljiv i postupao sa umišljajem, a bio je svestan ili je bio dužan i mogao biti svestan da je njegovo delo zabranjeno. U konkretnom slučaju okrivljeni je konstantno izbegavao da daje izdržavanje za oštećenu. Tek u toku krivičnog postupka isti je isplatio zaostale obaveze izdržavanja, OJT je odustalo od optužbe, prvostepeni sud okrivljenog oslobodio i time nagradilo za ovakve postupke. Okrivljeni je bio svestan da nedavanjem izdržavanja po navedenim presudama čini krivična dela koja joj se stavljaju na teret, kao i posledice čije nastupanje shvata kao realnu mogućnost, bio je svestan da je njegovo delo zabranjeno, pa su nejasni i neosnovni navodi prvostepenog suda da na strani okrivljenog nema krivice, odnosno nema direktnog umišljaja, jer je svoje obaveze u međuvremenu isplatio. KZ ni u jednoj odredbi ne predviđa da će se okrivljeni osloboditi optužbe ako u toku krivičnog postupka isplati zaostale obaveze izdržavanja, već upravo predviđa da je okrivljeni bio u obavezi da plaća izdržavanje na način i u rokovima propisanim izvršnom sudskom odlukom i da je svatko nedavanje izdržavanja u skladu sa odlukom suda, odnosno na način i u rokovima predviđenim izvršnom sudskom odlukom kažnjivo. Dali se na ovakav način štite interesi oštećenih, koji su uskraćeni za izdržavanje, kako se izdržavaju i obezbeđuju sebi hrnu, odeću idr., dali se na ovakav način postiže specijalna i generalna prevencija.

Ne ostvaruje se specijalna i generalna prevencija ako krivični postupak nakon plaćanja izdržavanja bude obustavljen protiv okrivljenog ili isti bude oslobođen i još nagrađen za ovakvo ponašanje, jer mu država isplati troškove postupka, odnosno naplati troškove krivičnog postupka sa budžeta, dali se na taj način ostvaruje specijalna i generalna prevencija, dali na taj način država štiti oštećene ili okrivljene. Dali je svrha krivičnog postupka da isti protiv okrivljenog bude obustavljen ili okrivljeni bude oslobođen nakon što u toku krivičnog postupka izvrši svoju obavezu, koju je po zakonu bio u obavezi da izvrši pre pokretanja krivičnog postupka, jer samim tim što na način i u vreme propisano pravosnažnim i izvršnim sudskim odlukama nije davao izdržavanje oštećenju iako je to mogao jer je bio radno sposoban izvršio je navedena krivična dela, što prvostepeni sud nije cenio pri odlučivanju.

Zbog svega napred navedenog punomoćnik oštećene podnosi ovu žalbu i

P R E D L A Ž E :

Da Viši sud u Smederevu rešavajući po žalbi punomoćnika oštećene kao drugostepeni USVOJI žalbu punomoćnika oštećene, preinači pobijanu presudu i okrivljenog ogłosi krivim i osudi za navedena KD ili da žalbu usvoji, UKINE pobijanu presudu u celosti i predmet vrati prvostepenom sudu, na ponovni postupak i odlučivanje.

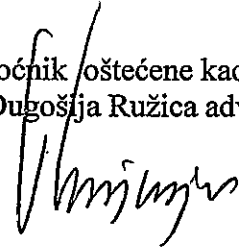
Oštećena kao tužilac i njen punomoćnik predlažu da ih sud u skladu sa čl.447.st.2.ZKP obavesti o sednici veća, jer žele da istoj prisustvuju.

Punomoćnik oštećene traži da sud oštećenoj i punomoćniku prizna i dosudi troškove krivičnog postupka kako je to već traženo i opredeljeno u predatom troškovniku na pretresu, kao i da im prizna i dosudi i troškove za sastav ove žalbe sa paušalom u iznosu od 54.000,00 din.i obaveže okrivljenog da ove troškove naknadi oštećenoj.

U Žabarima 21.05.2024.god.

АДВОКАТ
РУЖИЦА ДУГОШИЈА
Жабари, Њнега Милоша бб
тел 012/250-186

Punomoćnik oštećene kao tužilje:
Dugošja Ružica adv.



TROŠKOVNIK:

1. Za sastav žalbe sa paušalom 54.000,00 din.